

Дни борьбы

Михаил ЗАПОЛЕВ о предвыборной программе Путина:

«Какая-то «манная каша» из туманных терминов, намёков и обещаний...»



Передо мной две программы двух кандидатов в президенты РФ — Зюганова и Путина. Мне хотелось бы абстрагироваться от того факта, что Зюганов — наш кандидат в президенты РФ, а Путин не наш. Получится или нет, не знаю, но попробую максимально объективно оценить программу Путина.

ЧЕСТНО говоря, когда я её прочёл, мне стало плохо даже жалко. Выходить с таким материалом о людях? Уверен, большинство просто не поймут, что он говорит. Какой-то птвичий язык! Вроде русские слова, а получаются какие-то абстракции и нелепицы. Что-то непонятное, безжизненное, вялое. И главное: полная оторванность от реалий жизни. По сравнению с программой Путина программа Геннадия Зюганова выглядит несравненно более достойно: всё по каждому направлению расписано, что будет сделано и даже в какие сроки. Это понятно любому человеку. Железная логика, реализуемая программа нашего кандидата в президенты Зюганова Путин противопоставляет какую-то «манную кашу» из туманных терминов, намёков и обещаний — и это называется «предвыборная программа»!

Вот, например, обратил внимание на такую фразу: «Мировой опыт показывает пагубность исторических рывков: забегания вперед и ниспровержения без созидания». О какой пагубности речь? Советские люди, коммунисты сделали рывок в космос — какая в этом «пагубность»? Иногда именно рывки нужны, а иначе можно десятилетия сотнями лет топтаться на одном месте, переминаясь с ноги на ногу. Именно рывок в развитии обычно помогает выйти на качественно новый уровень. Возможен ли вообще прогресс без рывков?

Или вот Путин критикует тех, кто стремится к «ниспровержению без созидания». Но о ком он говорит? Возможно, намекает на слова из гимна «Интернационал»: «Весь мир насилья мы разрушим до основана!», однако там есть продолжение: «...а затем — мы наш, мы новый мир построим: кто был ничем, тот станет всем!» А если кто сегодня и ниспровергает «без созидания», так это так называемые демократы-реформаторы. Вот они разрушают до основана, а строительства не видно. Ни одного стоящего предприятия, завода не построено в России за последние 20 лет, только разрушали.

Дальше. Путин много рассуждает об образовании, о необходимости его получения и о том, что скоро, дескать, 80 процентов молодежи будут получать высшее образование: «Взрывной рост образовательных потребностей продолжается: в следующем поколении (15—25 лет) в пору говорить о всеобщем высшем образова-

нии — его получают или стремятся получить более 80 процентов юношей и девушек...» О чём это вы, мистер Путин? Впору говорить о том, что скоро дети не смогут бесплатно получать даже среднее образование! Полным ходом идёт реформа Фурсенко, постепенно вводится платность образовательных услуг. Сокращают школы, сокращают финансирование на образование всех уровней.

Однако при этом Путин всё повторяет в своей программе на разные лады как заклинание слова «образование», «образовательная революция», «образовательный драйв». «Образовательная революция» кардинально меняет сам облик российского общества и российской экономики... Основной вызов России — мы должны научиться использовать «образовательный драйв» молодого поколения, мобилизовать повышенные запросы среднего класса и его готовность нести ответственность за своё благосостояние для обеспечения экономического роста и устойчивого развития страны». Но известно, сколько ни повторять слово «халва», во рту сладко не станет: надо ведь создавать условия для того, чтобы среднее и

высшее образование в России было доступным. А восхвалить потребность молодежи в образовании и при этом делать всё, чтобы молодежи его не получила или получила за большие деньги, — это... не иначе как цинизм или крайняя глупость. Или вот еще «перл»: Путин рассказывает как о своей заслуге, сколько миллионов человек «войдут» в экономику в скором времени: «За ближайшие 10 лет в экономику войдут ещё 10—11 миллионов молодых людей, из них 8—9 миллионов будут иметь высшее образование. Ну войдут — это естественный жизненный процесс: кто-то рождается, подрастает и т.д., — твоё-то какая заслуга в этом как бывшего лидера страны, как действующего председателя правительства?»

Вопрос в другом: что ты дашь этим вновь пришедшим «миллионам»? Какие ты, лидер страны, создашь им условия жизни в государстве, какие законы будут приниматься в России во время твоего правления? Будут ли молодые люди чувствовать себя нужными своей Родине, своей власти и о удовлетворении работать на благо страны, на усиление её экономики, возникнет ли у них чувство гордости и патриотизма или они будут хотеть покинуть страну, власть и стремиться уехать, убежать куда-нибудь в ближние или дальние зарубежье?

Не говорится в программе Путина о роли нравственного воспитания: кого мы будем растить из этих «миллионов»? Пат-

риотов и труженников или паразитов, приспособленцев и предателей, готовых за горсть монет на всё?

Путин радуется, что «средний класс» у нас растёт, то есть становится больше людей, чьи доходы «более чем втрое превышают средней заработок 1990 года». Этот средний класс «должен расти и дальше», говорит Путин, а именно: «пополняться за счёт тех, кто ташит на себе страну, — врачей, учителей, инженеров, квалифицированных рабочих...» То есть подразумевается, что до сих пор число людей с неплохими доходами пополнялось не за счёт труженников и представителей самых важных общественно значимых профессий? И человек, бывший на протяжении почти 10 лет главой государства, выражает лишь робкую надежду на то, что в будущем учителя, врачи, рабочие смогут получать достойное вознаграждение за свою работу? Где ж он раньше-то был, чем занимался? — хочется спросить. Как можно идти к людям с такой «программой»?

В общем, считаю, что всё это простому человеку непонятно, чуждо: «программа» не отражает интересы большинства граждан страны, она далека от реальных нужд, интересов, проблем простого человека. ...Видно, что Путин сам писал всё это, без помощников-политтехнологов, которые, наверное, похитрее сделали бы текст, ближе к народу, возможно. А так, по-видимому, это написал сам: и мне жаль, что он за это взялся. А с другой стороны, хорошо, что Путин взялся на себя смелость и лично что-то написал, чтобы он собой представлял, осознает, что «король-то голый», ему нечего сказать. Про повышение пенсий и зарплат, про «рост доходов» вообще слушать смешно. Всем понятно, что инфляция мгновенно съедает эти «добавки» и «повышения», так что в реальности уровень доходов, уровень благосостояния большинства населения неуклонно падает.

И главная причина, почему Путину нечего сказать: бывав дважды на посту президента страны, проработав на посту премьер-министра, можно было бы много и длинно рассказать о том, что было сделано для людей, на благо людей. Но поскольку ничего не сделано или сделано во вред людям, то и сказать нечего. И на открытые теледебаты Путин поэтому не идёт и не пойдёт ни за что... И ещё хотелось бы отметить и Путин, и Медведев постоянно твердят — мы доведём своё дело до конца. Какое дело? Дело разрушения? Нельзя таким лидером давать «доставить своё дело до конца!» Людьми пора прозреть и наконец-то понять это.



Рис. Бориса ВОРОБЕЙЕВА.

Уроки истории

О чём молчат Сванидзе с Млечинным

МЫ ЯВЛЯЕМСЯ свидетелями поразительнейшего феномена. Уже более полувека, со времён «исторического» доклада Н. Хрущёва на XX съезде, имя Сталина подливается грязью. При Советской власти в качестве «разоблачителя культуры личности» выступали всякого рода солдаты и ентушники. Сегодня бригада ядовитой слонной антигистаминизма новоявленных «историков», среди которых особенно выделяются обладатель женственной бижутерии Л. Млечин и любитель пошествовать в жёлтых штанишках Н. Сванидзе. Частенько на ниве антигистаминизма отчается и популяризатор игры в бадминтон Д. Медведев, одно время выдвигавший лозунг «десталинизации» в качестве основной своей цели. Но что поражительно, популярность Сталина в народе растёт пропорционально усилению «десталинизационной» деятельности «поводовых археологов» и «знатных комбайнеров». Социологические опросы показывают, что если год назад Сталин поддерживал 61% населения России, то сегодня эта цифра приближается к 70%. В этих условиях всякого рода млечинизм и сванидизм не нашли ничего другого, как прибегнуть к испытанному со времён «дорогого Никиты Сергеевича» средству — беспардонной лжи. Своёобразие их «диалектики» в том, что сначала они приписывают Сталину чудовищные высказывания и поступки, которых он не совершал, а затем начинают «разоблачать и уничтожать» его в преступлениях, которых не было.

Сталин, которого не было

Есть несколько приписываемых Сталину выражений, которые действительно характеризовали бы его как жадного кровопийцу. Наиболее популярными из этих фальшивок являются следующие: «Есть человек — есть проблема, нет человека — нет проблемы» — это якобы сталинское выражение настолько популярно, что было использовано в качестве заставки к одной из передач «НТВ-Шанс», в ходе которой не раз звучало в качестве «неопровержимого доказательства» преступной сущности «сталинизма». В действительности Сталин никогда ничего подобного не говорил и не писал. Эту фразу вложил в уста вождя автор антисталинского романа «Дети Арбата» А. Рыбаков. В своём автобиографическом «Романе-воспоминании» Рыбаков рассказал историю возникновения этой фразы. Он очень гордился, что сочинённая им фальшивка оказалась «раскрученной» до уровня реального высказывания вождя.

Не менее популярно ещё одно якобы сталинское выражение: «Не важно, как голосует, важно, как считают голоса». При этом некоторые «историк» указывают, что эти слова содержатся в речи Сталина на I-м Всесоюзном совещании станховцев 17 ноября 1935 года. Эта речь Сталина опубликована в 14-м томе его Полного собрания сочинений, и я тща-

тельно прочитал её от начала до конца. Ничего подобного там нет! Тем не менее ссылка на это его выступление как первоисточник знаменитой фразы коучит из книги одного «сталиноведа» в сочинении другого.

Впрочем, есть и иная, не менее «достовверная» история возникновения этого выражения. Связана она с ходом XVII съезда ВКП(б). Якобы на этом съезде при избрании Генерального секретаря ЦК подлажившее большинство делегатов проголосовало за кандидатуру С.М. Кирова. Сталин, подчинив себе Съётную комиссию съезда, заставил её членов сфальсифицировать результаты голосования в свою пользу, а бюллетени тайного голосования поручил сжечь Л.М. Кагановичу. После сожжения бюллетеней он якобы и сказал Лазарю Моисеевичу эту знаменитую фразу.

Мемуары Кагановича в моей библиотеке есть. Книга называется «Памятные записки». Писался она уже после XX съезда, но об этом эпизоде в ней не сказано ни слова. И не зря, ибо всех этих событий никогда не было! Сталин не было необходимости фальсифицировать результаты голосования делегатов XVII съезда по вопросу выборов Генсека. Причина тому очень простая — делегаты съезда не голосовали по этому вопросу вообще, ибо в повестке дня съезда его не было. Генеральный секретарь был избран на Пленуме ЦК ВКП(б), который состоялся в день закрытия съезда — 10 февраля 1934 года. Им стал избранный единогласно И.В. Сталин.

«Смерть одного человека — трагедия, смерть миллионов — статистика». Это якобы сталинское выражение «великий историк» Н. Сванидзе процитировал в одной из идущих на ГТРК передач «Исторический процесс». В действительности выражение является несколько видоизменённой фразой одного из героев изданного в 1936 году романа Э.М. Ремарка «Чёрный обелиск»: «Но, видно, так всегда бывает — смерть одного человека — это смерть, а смерть двух миллионов — только статистика».

«В Красной Армии нет военнопленных, есть только предатели и изменники» — эта антисталинская «чернуха» частенько звучит с телеэкранов. Но никто из «шпирующих» её никогда не указывает, где, когда и кому Сталин так говорил или писал. И не зря, ибо ответственным за её появление является не кто иной, как секретарь Комиссии по реабилитации жертв политических репрессий В.П. Наумов. В появившемся в 1996 году документе под названием «Справка комиссии по реабилитации жертв политических репрессий» один из разделов был озаглавлен «Сталин». В Красной Армии нет военнопленных, есть только предатели и изменники Родины». Этот заголовок в дальнейшем недобросовестные историки и стали приписывать Сталину в качестве цитаты.

«Сталин людей винтилками считал» — это

вновь «мой любимый» Сванидзе в «Историческом процессе». О том, что советск Николая Карловича (в недавнем прошлом Давидовича) покрыта такой же грязной шпентой, как и его лицо, начинаешь осознать остро ощутив, прочитав текст тоста, произнёсшего И.В. Сталин на приёме в Кремле в честь участников Парода Победы 24 июня 1945 года. Приведу выдержку из него: «Я бы хотел выпить за здоровье людей, у которых чинов мало и звание незавидное. За людей, которых считают «винтилками» великого государственного механизма, но без которых все у нас — маршалы и командующие фронтами и армиями, грубо говоря, ни черта не стоим». Как говорят в Одессе, между тем, что говорил Сталин, и тем, как сталинское выражение озвучил Сванидзе, есть две большие разницы. Вообще передедиривание слов и подтасовка фактов для «историков» уровня Млечин и Сванидзе — вещь достаточно обыденная. Так, для характеристики уровня юриспруденции в СССР при Сталине часто употребляется вырванное из контекста выражение Генерального прокурора СССР «сталинского сагратпа» А.Я. Вышинского: «Признание — царика доказательство». Эта фраза «присегивается» к утверждению, будто следствие Вышинский свёл к тому, что палачи НКВД пытками добивались от невинных жертв признания в совершении мнимых преступлений и этого было достаточно, чтобы осудить человека. В действительности Вышинский говорил следующее: «В достаточно далёкие времена... признание обвиняемым себя виновным считалось за непризнание, было подлежащее сомнению истину, хотя бы это признание было вырвано у него пыткой... считавшейся наиболее серьёзным доказательством, «царицей доказательств». Этот принцип совершенно неприемлем для советского права и судебной практики». Как говорится, почувствуйте разницу.

«Узурпатор» поневоле

Тезис о том, что Сталин с самого начала своей политической деятельности жаждал власти, стремился к её узурпации, со времён «дорогого Никиты Сергеевича» усиленно внедряется в сознание граждан нашей страны. Современные «хрущёвцы» всячески пытаются доказать, что все поступки Сталина диктовались только жаждой власти и славы. Достаточно часто при этом упоминается история с документом, известным как «Письмо к съезду», или «Политическое завещание Ленина». В этом документе, который Крупская передала в президиум XIII съезда, действительно содержалась рекомендация об устранении Сталина с поста Генерального секретаря ЦК РКП(б). Тот факт, что делегаты съезда не переизбрали Сталина и приняли резолюцию, в которой говорилось: «Опасения Ленина о том, что Генеральный секретарь партии т. Сталин по своему характеру может непр-

вильно использовать эту власть, не подтвердились», представляется «верными хрущёвцами» как результат интриг Сталина, его действия по узурпации власти в партии и государстве. Дописались до того, что Сталин якобы распорядился текст этого письма засекретить. При этом упорно замалчивается тот факт, что после XIII съезда Сталин три раза ставил вопрос о своей отставке с поста Генерального секретаря. Сталин 19 августа 1924 года пишет в адрес Пленума РКП(б) письмо следующего содержания: «Полторогодова совместная работа в Политбюро с тт. Зиновьевым и Камевым после ухода, а затем и смерти т.Ленина сделала для меня совершенно ясной невозможность честной и искренней политической работы с этими товарищами в рамках одной узкой коллегии. Ввиду этого прошу считать меня вышедшим из состава Пол. Бюро ЦК. Вижу тогда, что Ген. Секретариат не может быть не член Пол. Бюро, прошу считать меня вышедшим из состава Секретариата (и Оргбюро) ЦК. Прошу тогда отпустить для лечения месяца на два. По истечении срока прошу считать меня распределённым либо в Туркестанский край, либо в Якутскую область, либо куда-нибудь за границу на какую-либо невидную работу».

Заявление принято не было, и 27 декабря 1926 года Сталин вновь обращается в ЦК с подобным заявлением: «В Пленум ЦК. Прошу освободить меня от поста Генсека ЦК. Заявляю, что не могу больше работать на этом посту, не в силах больше работать на этом посту». И это прошение об отставке Пленум ЦК отклонил.

Следующее заявление об отставке последовало на Пленум ЦК после XV съезда ВКП(б), на котором 18 июля дебатировался вопрос о коллективизации. Сталин 19 декабря 1927 года выходит на трибуну и заявляет следующее: «Товарищи! Уж три года прошу ЦК освободить меня от обязанности Генерального секретаря ЦК... Я допускаю, что было необходимо, несмотря на известное письмо т. Ленина, держать меня на посту Генсека. Но теперь эти условия отпали... А между тем у нас имеется указание т.Ленина, с которым мы не можем не считаться и которое нужно, по-моему, провести в жизнь... Поэтому прошу Пленум освободить меня от поста Генерального секретаря ЦК. Уверю вас, товарищи, что партия только выиграет от этого». И вновь его не отпустили.

Тогда Сталин снова просит славу и заходит с другой стороны: «Тогда я вновь другое предложение. Может быть, ЦК сочтёт целесообразным институт Генсека уничтожить... Я думаю, что партия выиграет, будет упразднен пост Генсека, а мне бы это дало возможность освободиться от этого поста». И это предложение не проходит.

Причина, по которой Сталин три раза не отпустили с поста Генсека, не в его интригах или страхе перед ним (в то время он не был

ещё полновластным хозяином страны). Причина в том, что за аналитический ум, гигантскую работоспособность, умение делить главное от второстепенного и способность найтти в любой ситуации единственно правильное решение партийное большинство своим лидером признавало только И. Сталина!

Что касается «Письма к съезду», авторство которого приписывается Ленину, — это один из самых загадочных документов XX века. Група историков во главе с доктором МГУ И. Сахаровым (не путать с академиком Сахаровым) тщательно исследовала обстоятельства появления и содержание этого документа. Кроме всего прочего, историки применили компьютерные программы, с помощью которых на основе изучения стилистики документа можно установить его автора. Результат шокировал исследователей — три программы, составленные разными программистами, дали один и тот же результат — автором якобы Ленинского «Письма к съезду» является Л.Д. Бронштейн — Троцкий.

Это всё придумал Черчилль...

На фоне непрекращающегося потока лжи в адрес Сталина со стороны всякого рода менеджеров от истории особенно контрастно и ярко выглядят сегодня те отзывы, которые Сталин удостоился со стороны своих идеологических противников — Пилтера и Черчилля. По воспоминаниям Риббентропа, Пилтер сказал однажды: «На этом примере снова видно, какое значение может иметь один человек для целой нации. Любой другой народ после сокрушительных ударов, полученных в 1941 — 42 годах, всякое сомнения, оказался бы сломленным. Если с Россией этого не случилось, то своей победой русский народ обязан только железной твердостью этого человека, несгибаемой воле и героизмом которого призвали и привели народ к продолжению сопротивления».

По словам начальника Главного управления имперской безопасности Р. Гейдриха, Пилтер поставил перед тайной полицией Германии задачу по сознанию хорошо организованной системы информации, с тем чтобы «никто, никакой лидер, побольший Сталину, не мог возвыситься, прикрываясь флагом подпольного движения, ни в какой части России. Такую личность, если она когда-либо появится, надлежит своевременно распознавать и уничтожить. Он (Пилтер) считает, что в своей массе русский народ не представляет никакой опасности. Он опасен только потому, что заключает в себе силу, позволяющую создать и развивать возможности, заложенные в характере таких личностей».

В самый разгар развязанной Хрущёвым антисталинской истерии и в канун восьмидесятилетия Сталина 21 декабря 1959 года

У.Черчилль выступил в палате общин с речью, которую иначе как панегириком в адрес Сталина не назовешь. Он, в частности, сказал: «Большим счастьем было для России, что в годы тяжёлых испытаний страну возглавил гений и непоколебимый полководец Сталин. Он был самой выдающейся личностью, импонирующей нашему изменчивому и жестокому времени того периода, в котором проходила его жизнь».

Сталин был человеком необычайной энергии и несгибаемой силы воли, резким, жестким, беспощадным в беседе, которому даже я, воспитанный здесь, в Британском парламенте, не мог ничего противопоставить. Сталин прежде всего обладал большим чувством юмора и сарказмом и способностью точно воспринимать мысли. Эта сила была настолько велика в Сталине, что он казался неповторимым среди руководителей государств всех времён и народов. Сталин принадлежал к самым величайшим впечатлениям. Он обладал глубокой, лишённой всякой паники, логически осмысленной мудростью. Он был непобедимым мастером находить в трудные моменты пути выхода из самого безвыходного положения. Кроме того, Сталин в самые критические моменты, а также в моменты торжества был одинаково сдержан и никогда не поддавался иллюзиям. Он был необычайно сложной личностью. Он создал и подчинил себе огромную империю. Он принял Россию с сохой и оставил с атомной бомбой. Что ж, история, народ таких людей не забывает!»

Не думаю, что когда-нибудь президент США Обама скажет нечто подобное о Путине или Медведеве. Когда Сталин умер, мне было три года. Я не участвовал в «разоблачении культуры личности», не разрушал памятники Иосифу Висарионовичу, не жёг его книг. И, тем не менее, глядя, как новоявленные клеркеты, пытаясь подчеркнуть свою значимость и исключительность, извращают историю, испытываю чувство глубочайшей вины перед этим человеком. Человеком, благодаря которому наше государство встало из пепла Гражданской войны, победило в войне с фашизмом, встало в один ряд с самыми развитыми странами мира. Человеком, который спас русскую культуру и русский народ от той нравственной чумы, которую принесли в Россию Троцкий и его поленники-«интернационалисты». Человеку, которому все мы обязаны самым фактом своего существования.

И я очень надеюсь, что когда-нибудь в Абакане появится памятник, к которому в день рождения Иосифа Висарионовича Сталина я смогу прийти и положить букет живых цветов. Положить этот букет, с тем чтобы хоть как-то загладить вину, которая лежит на всех нас по отношению к этому человеку.

Валентин АНАНЬЕВ, г. Абакан.

